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El volumen de información científica ha crecido rápidamente durante las últimas décadas. En algunas áreas es simplemente imposible que los investigadores individuales estén al tanto de todas las últimas publicaciones y del estado actual del conocimiento. Por esta razón, las revisiones sistemáticas de literatura son una herramienta fundamental para los académicos y profesionales que quieren mantenerse al día con la evidencia acumulada en un campo específico del conocimiento. En este documento puedes encontrar antecedentes generales sobre las revisiones sistemáticas de literatura y recomendaciones prácticas para orientar tu trabajo de revisión.

1. **Antecedentes**
* Las revisiones sistemáticas comenzaron comenzaron en las ciencias sociales en los 1930s, pero actualmente también son muy populares en medicina y salud pública (e.g., Cochrane Review).
* Las revisiones sistemáticas permiten hacer una evaluación formal de estudios científicos sobre un tema específico y explicar la heterogeneidad de los resultados.
* Una revisión sistemática puede demostrar que existe conocimiento limitado o evidencia inadecuada en un área del conocimiento y en consecuencia proponer temas de estudio para futuras investigaciones.
* Una revisión sistemática de la literatura debe ser diseñada cuidadosamente como cualquier proyecto de investigación. Requiere formular una pregunta clara, definir criterios de inclusión y exclusión de publicaciones, diseñar y ejecutar una búsqueda de publicaciones.
* Un meta-análisis es un tipo particular de revisión sistemática de la literatura que incluye una síntesis estadística de los resultados de un grupo de estudios similares, incluyendo un cálculo del efecto promedio y su variabilidad. Aunque los meta-anáisis son considerados una de las formas más sofisticadas de revisión de literatura, éstos pueden entregar resultados sesgados cuando están basados en estudios que sufren de sesgos metodológicos. Por esto un meta-análisis puede ser una mala idea para estudios correlaciónales de tipo no experimental.
1. **Pasos**
2. Buscar una revisión sistemática y ocuparla de modelo.
3. Formular una pregunta clara de revisión de literatura.
4. Fundamentar la importancia teórica, metodológica y político/práctica de la revisión.
5. Definir los criterios de inclusión y exclusión de estudios, por ejemplo: diseño del estudio, muestra, metodología y variables utilizadas.
6. Encontrar los estudios. Esto implica definir una estrategia de búsqueda que considere fuentes de información de revistas y bases de datos claves en el tema. Recuerda ir registrando los pasos que has realizado y por realizar.
7. Selección de los estudios. Este paso incluye chequear los estudios seleccionados, desarrollar estrategias para resolver conflictos y justificar las decisiones controversiales.
8. Evaluar críticamente la calidad de los estudios, poniendo atención a sesgos de todo tipo. Para esto se pueden ocupar criterios dicotómicos o escalas simples.
9. Extraer datos y crear tablas de resumen que permitan sistematizar tus hallazgos y someterlas a crítica de pares y expertos.
10. Analizar y presentar los resultados. Esto incluye: explorar las fuentes de heterogeneidad en los resultados, crear forest plot, resumir pasos anteriores.
11. Interpretar los resultados. Es necesario pronunciarse acerca de la fuerza de la evidencia, evaluar la consistencia teórica de los resultados, reconocer limitaciones y sesgos, considerar la aplicabilidad política/práctica de los resultados, identificar áreas de vacío en el conocimiento y entregar lineamientos para futuros estudios.
12. **Estructura**

Siguiendo los pasos anteriores debes generar un documento que sintetice tus hallazgos, la estructura propuesta para éste debe contener lo siguiente:

* Título: título, autor, cantidad de palabras.
* Resumen: pregunta/objetivos, fuente de datos, métodos de revisión, resultados, conclusión.
* Introducción: justificación y definición de la pregunta central.
* Métodos: búsqueda, selección, criterios evaluación.
* Resultados: resumen narrativo, gráfico y cuantitativo de los estudios.
* Discusión: implicancias y limitaciones. Recuerda que la información debe ser analizada críticamente e integrada lógicamente. Si es posible identifica las áreas específicas de vacio de conocimiento y en las que existe mas evidencia. Procura que esta discusión sea motivadora y con implicancias claras. Al mismo tiempo reconoce las limitaciones del trabajo realizado.